

JDO. CONTENCIOSO/ADMTVO. N. 1
PALMA DE MALLORCA

Seulaur 2023

4

SENTENCIA: 00306/2023

Modelo: 016110
C/ JOAN LLUÍS ESTELRICH N° 10
Teléfono: 971729591-971715329 Fax: 971715127
Correo electrónico:

Equipo/usuario: PI1

N.I.G: 07040 45 3 2019 0000111
Procedimiento: PO PROCEDIMIENTO ORDINARIO 0000036 /2019PA PROCEDIMIENTO ABREVIADO 0000025 /2019
Sobre: PROCESOS CONTENCIOSOS-ADMINISTRATIVOS
De D/D*: [REDACTED]
Abogado: FERNANDO LOPEZ ALVAREZ
Procurador D./D*: BEGOÑA LLABRES MARTI
Contra D./D* AJUNTAMENT DE MAO
Abogado:
Procurador D./D* SANTIAGO BARBER CARDONA

Part demandant: [REDACTED]
Procuradora: Begoña Llabrés Martí
Lletrat: Fernando López Álvarez

Part demandada: AJUNTAMENT DE MAÓ
Procurador: Santiago Barber Cardona
Lletrat: Emilio Santiago Orfila Cardalús

Procediment ordinari núm. 36/2019, urbanisme

SENTÈNCIA núm.

Magistrada jutgessa: Núria Magem Ramos

Palma, 9 de juny de 2023

FETS

Primer. En data 21 de gener de 2019, la representació processal de [REDACTED] formulà recurs contenciós-administratiu contra el Decret d'Alcaldia núm. 2018/892, de 29 d'octubre de 2018, que desestima la sol·licitud de devolució de l'aval de l'entitat Banca March, núm. 49.260.00, per import de 22.033 euros, en concepte de fiança per a garantir les quotes de participació del repartiment de les despeses d'urbanització del sector Sant Antoni.

Segon. Es va admetre el recurs i es requerí l'expedient administratiu.

Tercer. En data 30 de setembre de 2019, es va presentar la corresponent demanda.

En data 2 de gener de 2020, la representació processal de l'Ajuntament de Maó va presentar escrit de contestació a la demanda i s'hi va oposar.

Després dels tràmits legals és el moment de dictar aquesta sentència.

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. Es objecte d'aquest procediment la resolució referida fet primer d'aquesta resolució.

Fixo la quantia en 33.253€, atès que l'article 41.3 de la Llei de la nostra jurisdicció diu que la quantia ve determinada per la suma del valor econòmic de les pretensions.

Segon. Respecte la reclamació de danys i perjudicis.

Entén l'Ajuntament que no es pot entrar a examinar aquesta reclamació, atès que no la formulà davant de l'Ajuntament i, per tant, no es va esgotar la via administrativa prèvia.

Prospera el motiu ja que la pretesa responsabilitat no deriva de la resolució impugnada, sinó d'un presumpte incompliment per part de l'Ajuntament en dur a terme les obres d'urbanització (*ad exemplum*, sentència núm. 109/2023, d'1 de març, dictada pel Tribunal Superior de Justícia de Madrid) per tant, no es pot incardinar en el supòsit previst a l'article 31.2 LJCA.

Tercer. Resolució de la controvèrsia.

Pretén la part recurrent la devolució de l'aval que va aportar en concepte de fiança per a garantir les quotes de participació del repartiment de les despeses d'urbanització del sector Sant Antoni, presentat com a requisit per a l'atorgament de la llicència urbanística núm. 3002L00110 per a la construcció d'un habitatge unifamiliar aïllat i piscina annexa, al carrer Punt d'en Gallerut, núm. 3, en compliment del que disposen els articles 40 i 41 del Reglament de Gestió Urbanística (d'ara endavant, RGU).

L'article 40 RGU fixa com a requisit per a autoritzar en sòl urbà l'edificació de terrenys que no tinguin la condició de solar la prestació de fiança en qualsevol de les formes admeses per la legislació local per a garantir l'execució de les obres d'urbanització, entre les que no es troba la proposada per la recurrent, anotació a la finca registral de la seva propietat.

En aplicació de l'article 40 RGU es va presentar aval. Les obres d'urbanització no han finalitzat i, per tant, no es pot retornar l'aval. A més, l'Ajuntament no ha estat inactiu, i no s'ha aprovat encara el projecte d'urbanització per causa no imputable a l'Ajuntament - no s'ha acreditat el contrari i, a més, l'Ajuntament sí va proposar prova al respecte i es va practicar la testifical pericial de l'arquitecte municipal-.

Pel què s'ha exposat, cal desestimar la demanda.

Quart. Costes.

L'article 139.1 de la Llei de la Jurisdicció contenciosa disposa que: "1. En primera o única instància, l'òrgan jurisdiccional, en dictar sentència o en resoldre per interlocutòria els recursos o els incidents que es promoguin davant seu, ha d'imposar les a la part que hagi vist rebutjades totes les seves pretensions, llevat que el tribunal apreciï, i així ho raoni, que el cas presentava seriosos dubtes de fet o de dret".

En aplicació d'aquest article, s'imposen a la part actora, amb una limitació de 1.000€ per tots els conceptes.

DECISIÓ

Desestimo la demanda formulada per la procuradora Begoña Llabrés Martí, en representació de [REDACTED] i, en conseqüència, confirmo la resolució impugnada.

Condemno en costes a la part actora amb una limitació de 1.000€ per tots els conceptes.

Notifiqueu aquesta resolució a les parts i informeu-les que no es pot interposar recurs d'apel·lació en aplicació del que disposa l'article 41.3 LJCA, atès que cap de les pretensions supera la quantitat de 30.000€.

Així ho mano i ho signo.

